



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1451/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 39203699681, Zagreb, Gredička 23, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Blue Iris Resolution d.o.o. (ranije HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.), OIB 87064273078, Zagreb, Slavenska avenija 6a, kojeg zastupa punomoćnica Mateja Turkman, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-336/2012 od 8. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2022.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Blue Iris Resolution d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-336/2012 od 8. ožujka 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim su rješenjem ukinute odluke skupštine vjerovnika donijete na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021. koje glase:

„1. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 6a, OIB: 99488126785 sklopi ugovor o ustupu - prodaji tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705, a u pogledu kojih se vode postupci:

- pred Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1466/2020 u kojem postupku stečajna masa iz RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 735.085,00 HRK uvećan za zzk. tekućom na taj iznos od 30.06.2009. godine pa sve do isplate

- pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-1703/2020 u kojem postupku stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 20.381.316,50 HRK uvećan za zzk. tekućom na taj iznos od 26.04.2005. godine pa sve do ispate.

2. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da u ime stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju nastavi voditi postupke koji se vode pred:

- Trgovačkim sudom u Zadru pod posl.br. P-251/09 po tužbi tužitelja Republika Hrvatska protiv tuženika I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju; III. HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i IV. Alpe-Adria posloводство d.o.o.

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1693/2020 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika: I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, radi raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina i isplate 25.637.629,93 kn

- Općinskim sudom u Zadru pod posl.br. P-154/2021 po tužbi tužitelja Općina Privlaka protiv tuženika Republika Hrvatska, a u kojem postupku stečajna masa sudjeluje u svojstvu umješaa na strani tuženika

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1101/2021 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika I. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, II. Općina Privlaka, radi isplate iznosa od 735.085,00 kn, sve do konačnog završetka postupaka pod 1. (uključujući i redovne i izvanredne pravne lijekove, kao i ustavnu tužbu), ili do dobivanja suglasnosti Alpe-Adria posloводство d.o.o. na drugačiji prijedlog stečajnog upravitelja.

3. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria posloводство d.o.o., HETA Asset Resolution Hrvatska i Ostermann i Partneri sklopi ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju zaključenih između stečajne mase iza RORO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Ostermann i partneri i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., te da potom sklopi aneks Ugovora o zastupanju s Ostermann i partneri i AlpeAdria posloводство d.o.o., kojim će se predmetni ugovor uskladiti s trenutnim stanjem parničnih postupaka koji su u tijeku protiv stečajne mase i postupaka u kojima stečajna masa ima svojstvo umješaa.

4. Daje se suglasnost pod t. 1.-3. odluka skupštine vjerovnika pod uvjetom da Alpe-Adria posloводство d.o.o. na ime ustupa tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705:

- isplati naknadu 600.000,00 EUR-a plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate u roku od osam dana od dana sklapanja ugovora o ustupu;

- isplati iznos od 7.200,00 kn uvećano za PDV, za podmirenje troškova stečajne mase za razdoblje od sljedeće dvije godine računajući od zaključenja Ugovora o ustupu-prodaji tražbine, na račun stečajne mase, a koji troškovi se sastoje od troška knjigovodstva i Fine u mjesečnom iznosu od 250 kn i troška vođenja računa i naknada banci u iznosu od 50,00 kn sve uvećano za pripadajući PDV, pri čemu će nakon isteka dvogodišnjeg razdoblja stečajna masa imati pravo na naknadu daljnjih troškova opisanih u ovom stavku za svaku narednu godinu, u iznosu od 3.600,00 kn + PDV godišnje, dok će se u slučaju da uplaćeni iznos ne bude u cijelosti utrošen, taj iznos vratiti uplatitelju;

- sklopi Ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju, kojim je određena obveza na podmirenje troškova Stečajne mase kao stranke (troškovi odvjetnika Stečajne mase, troškovi vještačenja, sudskih pristojbi, ovjerenih preslika, ovjerenih prijevoda i sl.).“

2. Sud je tako odlučio primjenom odredbe članka 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 43/13; u daljnjem tekstu: SZ), ocjenjujući da su odluke kojima se u bitnome tražbine stečajne mase u iznosu od 21.116.401,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama prenose na društvo čiji je osnivač upravo žalitelj, protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika. Sud obrazlaže da bi u slučaju uspjeha u sporu u predmetu broj P-1703/20 vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. kao osnivač društva Alpe Adria poslovodstvo d.o.o. mogao namiriti tražbinu u puno većem iznosu nego ostali vjerovnici, a s obzirom na činjenicu da je Općina Privlaka na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zadru broj P-1466/20 1. veljače 2022. uplatila na račun stečajne mase glavnicu i kamate te parnične troškove s kamatama, sud ocjenjuje da je upitna primjena odredbi iz članka 244. Ovršnog zakona koja propisuje mogućnost ograničenja iznosa za koji se može provoditi ovrha radi naplate tražbine na novčanim sredstvima jedinice lokalne samouprave, na koju se pozvala stečajna upraviteljica, a koju je prvostupanjski sud uzeo u obzir pri prethodnoj odluci. Stoga je ocijenjeno kako su sporne odluke donesene na štetu ostalih vjerovnika, odnosno sud je odluke ukinuo po prijedlogu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

3. Stečajni vjerovnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ukazujući na povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 6. SZ-a, ističući da sud za primjenu odredbe članka 38.f SZ-a mora do razine izvjesnosti utvrditi odlučne činjenice od kojih zavisi odgovor na pitanje jesu li predmetne odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U konkretnom slučaju je odlučno odgovoriti na pitanje hoće li stečajni dužnik uspjeti dokazati postojanje svojih navodnih tražbina u parničnim postupcima koje vodi i hoće li ih u razumnom roku moći naplatiti protiv tuženika. Kako sud pravilno u obrazloženju navodi da ne može ocijeniti vjerojatnost uspjeha u sporu koji je u tijeku, a usprkos tome ocjenjuje osnovanim zahtjev za ukidanje odluka skupštine vjerovnika, proizlazi da je izreka pobijanog rješenja suprotna razlozima iz obrazloženja. Oспорava u tom smislu i zaključak prvostupanjskog suda da stečajni vjerovnik ne bi financirao predmetne parnice, a da nije stekao uvjerenje o znatnom stupnju vjerojatnosti uspjeha u sporu te ističe da je financiranjem troškova zastupanja preuzeo znatni financijski rizik te je potpuno promašeno radnje koje su bile korisne za sve stečajne vjerovnike uzeti kao opravdanje odluke iz koje proizlazi da stečajni vjerovnik pokušava zloupotrijebiti svoju većinu u skupštini vjerovnika. Ističe da su predmetne odluke skupštine izglasane prije nego što je stečajna upraviteljica izvijestila vjerovnike o pravomoćnosti presude u predmetu broj P-1466/20, da je tuženik podnio prijedlog za dopuštenje revizije, a da je po toj presudi na račun stečajne mase tuženik uplatio iznos od 1.828.618,49 kn 1. veljače 2022. Oспорava razloge iz obrazloženja da je upitna primjena odredbe iz članka 244. Ovršnog zakona, a s obzirom na to da je Općina Privlaka kao tuženik po citiranoj odluci dobrovoljno uplatila dosuđeni iznos na račun stečajne mase, ističući da se u tom predmetu radi o 27 puta manjoj glavnici od glavnice tražbine u predmetu broj P-1703/20, pa je stečajna upraviteljica u svom izvješću, a prije donošenja predmetnih odluka skupštine vjerovnika, imala na umu nemogućnost naplate tražbine koja premašuje godišnji proračun Općine Privlaka. Zaključno, kako stečajni sud ne može prognozirati odluke suda u parničnim

postupcima, smatra da je zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za ukidanje odluka skupštine vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovan pa predlaže žalbu usvojiti i rješenje preinačiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, niti drugim povredama na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nema proturječnosti u razlozima obrazloženja kada sud u ocjeni osnovanosti zahtjeva vjerovnika Republike Hrvatske za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 14. prosinca 2021. izražava stav da stečajni sudac ne može ocijeniti vjerojatnost uspjeha u sporu koji je pokrenuo stečajni dužnik, ali da je iz ponašanja vjerovnika koji je svojim glasovima ishodio donošenje odluke o pokretanju parnice radi naplate tražbine u korist stečajne mase u iznosu većem od 20.000.000,00 kn, te je spreman financirati troškove vođenja parnice, zaključio da je upravo taj vjerovnik, ovdje žalitelj ocijenio do stupnja vjerojatnosti uspjeh stečajne mase iza stečajnog dužnika RO-RO Projekt d.o.o. u stečaju. Upravo ocjenjujući te činjenice prvostupanjski sud je do stupnja izvjesnosti utvrdio da su predmetne odluke protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te je pravilnom primjenom odredbe članka 38.f stavka 1. SZ-a donio pobijanu odluku kojom se takve odluke ukidaju. Naime, u primjeni citirane zakonske odredbe prvostupanjski sud mora do stupnja izvjesnosti utvrditi jesu li odluke skupštine u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika. Razlozi koje je sud dao o tome, na koji način je došao do uvjerenja da su predmetne odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika nisu proturječni, prihvaća ih i ovaj sud te oni upravo dovode do zaključka o tome da su predmetne odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika koji predstavlja što veću mogućnost skupnog namirenja u okviru stečajnog postupka. U tom smislu je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da je očito žalitelj kao vjerovnik s pretežitim brojem glasova, koji je osnovao društvo na koje bi, prema izglasanim odlukama, tražbina stečajne mase imala biti prenijeta za daleko manji iznos od iznosa glavnice koja predstavlja potraživanje stečajne mase, sporne odluke donio, vodeći računa o svojim interesima, a ne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, koji interes prvostupanjski sud pravilno štiti svojom odlukom o ukidanju odluka skupštine vjerovnika od 14. prosinca 2021.

7. Pri tome je sud pravilno uzeo u obzir činjenicu da je po pravomoćnoj presudi iz postupka koji se vodio pod brojem P-1466/20 u stečajnu masu već uplaćen iznos od 1.828.618,49 kn, što bi također bilo predmetom ustupa prema predloženim odlukama, a žalbeni navodi o primjeni odredbe članka 244. Ovršnog zakona u naplati glavnice tražbine o kojoj se vodi parnica pod brojem P-1703/20 prema ocjeni ovoga suda nisu odlučni za ocjenu zakonitosti pobijane odluke. Kako je već rečeno, sud je pravilno utvrdio činjenice iz kojih proizlazi da je predmetna odluka suprotna zajedničkom interesu svih vjerovnika u ovom postupku, a na to ne utječu žaliteljeve pretpostavke o tijeku budućeg ovršnog postupka radi naplate tražbine u svezi koje se vodi postupak.

8. Kako žalbenim navodima žalitelj nije uspio ukazati na nezakonitost pobijane odluke, to je rješenje valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito primjenom odredbe iz članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a pa je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb309-49192**

Kontrolni broj: **04ef2-ec2a9-1e831**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.